

“Educación para todos preservando la salud”: Una mirada al funcionamiento de la educación pública a distancia en República Dominicana en tiempos de COVID-19

Informe Final

Julio 08 de 2021

Con el apoyo de:



Tabla de contenido

1. Introducción.....	3
2. Datos	6
2.1 Encuesta a las familias	6
2.2 Encuesta a directores.....	7
2.3 Datos ratings televisivos de Nielsen	8
3. Recursos Educativos del MINERD durante la educación a distancia	8
3.1 Acceso y uso de los recursos educativos por parte de los estudiantes	9
3.2 Entrenamiento y recursos para directores y docentes.....	13
4. Apoyo y comunicación entre los distintos actores del sistema	15
5. Valoración de la educación a distancia por parte de los padres y directores	18
6. Conclusiones y reflexiones.....	22
Bibliografía	26
Anexo Técnico.....	27
Encuesta de hogares	27
Encuesta de directores de centros públicos	28
Información de ratings de televisión	29

1. Introducción

Desde su detección por primera vez en Diciembre de 2019 en Wuhan, el COVID-19 ha infectado a más de 181 millones de personas en el mundo y ha causado la muerte de cerca de 4 millones de ellas. Esta enfermedad ha sido una tragedia económica y social para la humanidad. En términos económicos el impacto de la pandemia es enorme, causando la recesión global más profunda desde el final de la Segunda Guerra Mundial (Levy y Fillipini, 2021). En términos de salud, el impacto de este coronavirus ha sido inmenso también, no solo por los costos asociados a la enfermedad misma, sino por los impactos que las cuarentenas, las pérdidas de seres queridos, la ansiedad y la depresión ha traído a la población en general (OMS, 2021).

Por supuesto, el sector educativo mundial también ha sufrido enormemente. De hecho, de acuerdo con el director para educación del Banco Mundial el mundo está viviendo la peor crisis educativa de los últimos 100 años. Un estudio de UNICEF (2021) reveló que las escuelas alrededor del mundo estuvieron cerradas por un promedio de 95 días durante la pandemia, dejando a 168 millones de niños fuera de las aulas. América Latina y el sudeste asiático, son las regiones donde estos cierres han sido los más largos llegando en promedio a 158 y 145 días, respectivamente.

Estimaciones globales recientes sugieren que este cierre de escuelas debido al COVID-19 podría, en ausencia de una política educativa efectiva, resultar en una pérdida de 7% (0,6 años) en los años de escolaridad de las generaciones que al momento de la pandemia asistían a un centro educativo. Los cálculos sugieren también que, en términos de calidad educativa, el cierre de escuelas induciría a que el porcentaje de estudiantes por debajo del nivel aceptable de conocimiento en las pruebas estandarizadas internacionales de PISA aumente en un 25% (Azevedo et al., 2021). De hecho, un estudio para Holanda demuestra que el cierre por ocho semanas de escuelas en ese país indujo una caída en las pruebas estandarizadas de los estudiantes en 0.08 desviaciones estandar, equivalentes a la pérdida de un quinto del año escolar (Engzell, Frey y Verhagen, 2020). Este es un estudio relevante debido a que los resultados pueden ser vistos como aquellos que obtendrían otros sistemas educativos “en el mejor de los casos” ya que el país tuvo un cierre escolar corto y previo a la pandemia tenía un sistema escolar equitativo, altamente financiado y con tasas de acceso a conectividad de las más altas del mundo. En términos monetarios, las estimaciones de Azevedo et al. (2021) sugieren que las pérdidas educativas implicarán una reducción de los ingresos anuales de los actuales estudiantes de aproximadamente US\$ 872 o US\$16,000 durante sus vidas laborales.

Es de esperar que los impactos del COVID-19 en el sector educativo en la República Dominicana sean iguales o incluso mayores a los proyectados por el Banco Mundial arriba referenciados. Varios factores llevan a esta predicción. Primero, las restricciones para preservar la salud de los habitantes en el país implicaron uno de los cierres de escuelas más largos del mundo, ocurrido entre el 19 de marzo de 2020 y el 25 de mayo de 2021. De hecho, según el estudio de la UNICEF (2021) arriba mencionado, en el país las escuelas permanecieron cerradas un total de 171 días, número que está por encima incluso del promedio de la región. Segundo, la calidad educativa, medida por pruebas estandarizadas nacionales e internacionales, mostraba que la calidad de aprendizaje de los estudiantes antes de la pandemia era baja. De acuerdo con los resultados de las pruebas de PISA 2019, tan solo el 20% y 10% de los alumnos de 15 años superó el nivel 2 en las áreas de lenguaje y matemáticas, respectivamente. Tercero, el acceso a herramientas de educación a distancia era bajo e inequitativo. Por ejemplo, de acuerdo con Fernández y

Alcántara (2021) para las familias del quintil 1, el acceso en 2019 a internet, computadoras y tabletas tan solo llegaba al 11.8%, 4.17% y 2.5%, respectivamente.

Para enfrentar los retos impuestos por la pandemia y tratar de disminuir los impactos negativos, los gobiernos alrededor del mundo pusieron en marcha un sin número de políticas buscando mitigar la propagación del virus y a su vez darles continuidad a los procesos educativos de las niñas, niños y jóvenes bajo las modalidades de educación virtual o a distancia.¹ Por supuesto, el gobierno de la República Dominicana no fue la excepción y diseñó e implementó la política educativa “Educación para todos preservando la salud”.² Esta política estuvo basada en cinco estrategias claves que contemplaban una combinación de material y herramientas educativas para los estudiantes, así como entrenamientos intensivos para los docentes y directores de escuela. La primera de estas estrategias fue el diseño, producción y entrega de cuadernillos especializados para que estudiantes de todos los grados realizaran proyectos educativos de acuerdo con sus competencias. Se planificó para que los cuadernillos se entregaran de forma mensual para los niveles de inicial, primaria y primer ciclo de secundaria y trimestralmente para alumnos de segundo ciclo de secundaria. Los cuadernillos fueron pensados desde el comienzo para que los padres tuviesen un rol activo en su uso, particularmente para el trabajo en casa por parte de estudiantes de primaria. La segunda estrategia fue la producción y transmisión de programas educativos a través de la televisión, YouTube y radio. Se produjeron y transmitieron 3 horas de clases por televisión por día y grado, transmitidas en distintos canales con cobertura nacional tanto en la mañana como en la tarde para facilitar la conexión por parte de los estudiantes. La tercera estrategia fue la entrega de computadores, laptops y tabletas a estudiantes y docentes para facilitarles el trabajo a distancia. La cuarta estrategia fue el diseño e implementación de programas de entrenamiento a directores y docentes, y, finalmente la quinta estrategia fue el fortalecimiento del sistema de recolección de información administrativa a través del SIGERD con el objetivo de permitir entender y monitorear el funcionamiento de la educación a distancia.³

Este estudio analiza, desde la oferta y la demanda, bajo un análisis cuantitativo descriptivo, como ha funcionado la política educativa “Educación para todos preservando la salud” en el sistema público en República Dominicana. El estudio complementa análisis previos nacionales en el tema cómo los de EDUCA (2021), Fernandez y Alcántara (2021), Organización de Estados Iberoamericanos - OEI (2021) y la segunda encuesta de RED-Actúa (2021). Específicamente, con el objetivo de obtener la percepción del funcionamiento de la educación a distancia desde el lado de la demanda se diseñó e implementó una encuesta telefónica aplicada a 800 padres de familia con hijos estudiando en centros educativos públicos en el país. Por su parte, para obtener la visión desde el lado de la oferta, se diseñó e implementó una encuesta a 454 directores de centros educativos del sector público, asegurando que fuese una muestra representativa a nivel nacional. Estos datos se integran además con información representativa para el

¹ Para el lector interesado, el estudio de la CEPAL (2020) resume las medidas tomadas por 33 países de América Latina y el Caribe.

² Para el lector interesado, un documento que detalla la estrategia es resume la estrategia del gobierno esta referenciado en la bibliografía bajo MINERD, 2020.

³ De acuerdo con las estimaciones de IDEC (2021) los costos de cada una de las primeras cuatro estrategias fueron aproximadamente \$330 millones de los cuadernillos (puede incluir costos adicionales), \$5,226 millones para los programas de Televisión (dedicado exclusivamente a los costos de transmisión de los contenidos y a los que hay que sumar el costo de la producción de los programas del cual no hay información disponible), \$23,063 millones para los computadores, tabletas y laptops (sin incluir costos de plataformas, contenidos digitales o softwares) y \$4,343 millones para entrenamiento docente.

Gran Santo Domingo y Santiago acerca de los ratings de televisión, herramienta clave para el MINERD durante la educación a distancia.

El análisis de la información contenida en estas bases de datos permite entender desde la mirada de ambos actores, el funcionamiento de la educación a distancia en República Dominicana durante los tiempos de COVID19. Los principales resultados muestran que, los esfuerzos del gobierno aseguraron el acceso a recursos y material educativo. La gran mayoría de padres de familia y directores de centro reportaron que sus hijos y alumnos tuvieron acceso a cuadernillos y programas educativos transmitidos por televisión y YouTube. Además, cerca del 10% de los padres reportaron que sus hijos escucharon los programas educativos transmitidos por radio. Los esfuerzos en cuanto a la repartición de herramientas tecnológicas como computadores, tabletas o laptops son evidentes también. Casi la totalidad de docentes del sector público en el país y cerca del 40% de los estudiantes de secundaria recibieron estas herramientas, facilitándoles por tanto el trabajo durante la educación a distancia en el país. El análisis también deja claro que la mayoría de los docentes y directores recibieron entrenamiento específico para el trabajo durante el año escolar 2020-2021 y que la gran mayoría, a pesar de los riesgos que traía la pandemia, trabajó de manera presencial al menos 2 o 3 veces a la semana en el centro educativo. Finalmente, la encuesta a padres de familia revela que aproximadamente el 70% valoran el esfuerzo realizado por los docentes durante la educación a distancia y cerca del 55% considera que la educación recibida durante este año escolar fue buena.

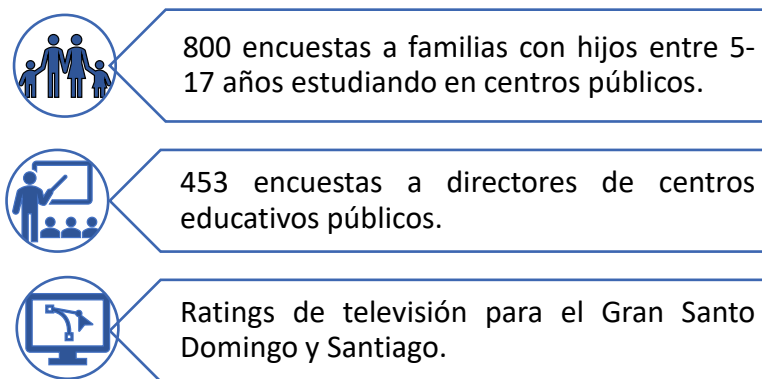
A pesar de estos logros y valoraciones positivas, el estudio pone en evidencia que, como ha sucedido incluso en países desarrollados, el aprendizaje durante la educación a distancia podría verse seriamente afectado, dado que no ha sucedido bajo condiciones óptimas. En primera instancia encontramos que las horas promedio dedicadas a estudiar, reportadas por los padres, fueron bajas. El 60% de los padres reportaron que sus hijos estudian menos de tres horas al día. Preocupa que cerca del 9% de los padres afirmaron que sus hijos o no estudian o estudian menos de 1 hora al día. Esto puede implicar en el futuro cercano altas tasas de deserción, tendencias que otros estudios nacionales como el de Fernández y Alcántara (2021) ya muestran incluso para el año 2020. Además, los datos muestran que tan solo un poco más de la mitad de los alumnos logró comunicarse diariamente con su docente para recibir apoyo y orientaciones en sus tareas y que esta comunicación fue prioritariamente a través de WhatsApp. No sorprende por tanto que, de acuerdo con la percepción de la mayoría de los padres y directores de centros, el aprendizaje alcanzado durante la educación a distancia fue menor o mucho menor que aquel que tenían los estudiantes cuando asistían presencialmente a los centros educativos.

Lo que queda del informe se divide en cinco secciones adicionales que detallan los resultados arriba mencionados. La segunda sección define los datos utilizados a lo largo del estudio y sus principales características. La tercera sección analiza los recursos educativos que fueron entregados a estudiantes y docentes y directores, mientras que la cuarta sección analiza cómo fue la comunicación y apoyo entre los distintos actores del sistema durante la educación a distancia. La quinta sección resume la valoración de padres y directores acerca del funcionamiento de la educación a distancia. Por último, la sexta sección resume las principales conclusiones y plantea algunas reflexiones acerca de las políticas que se deberían diseñar e implementar en el corto plazo para potencializar los esfuerzos realizados hasta ahora y tratar de disminuir los impactos negativos que la pandemia ha traído al país y al mundo entero en el sector educativo.

2. Datos

La información utilizada en el estudio proviene de tres fuentes distintas resumidas en la Figura 1. Las primeras dos son encuestas diseñadas e implementadas específicamente para responder, desde el lado de la oferta y la demanda de educación pública, cómo funcionaron aspectos clave de la educación a distancia de acuerdo con la percepción de los padres de familia y los directores de centro. Esta información se complementa además con datos de rating de televisión de la firma Nielsen que permiten obtener información relevante respecto a uno de los pilares de la estrategia educativa durante la pandemia. A continuación, detallamos los principales aspectos metodológicos de cada una de estas tres fuentes.

Figura 1 – Fuentes de datos utilizadas en el estudio



Elaboración propia

2.1 Encuesta a las familias

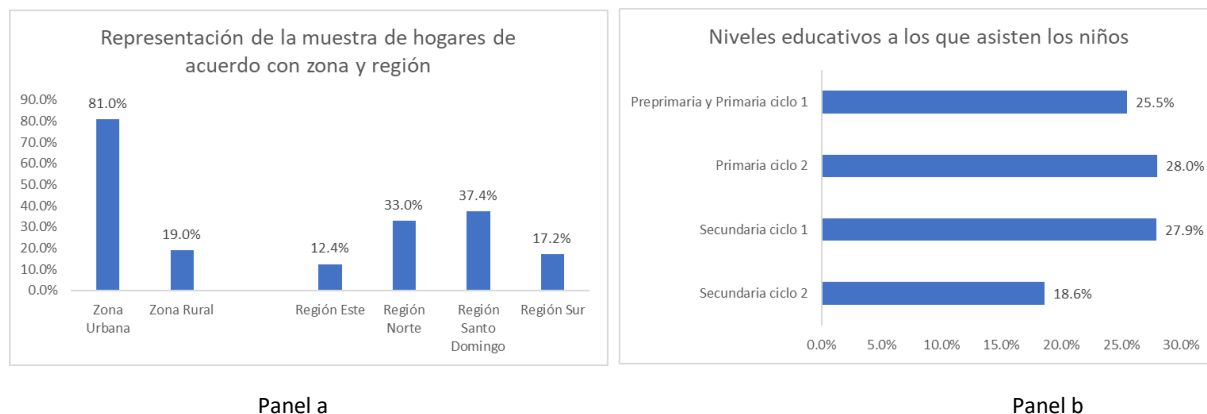
El equipo de investigación diseñó un cuestionario exclusivo para este estudio que constaba de 51 preguntas relacionadas con la educación de los niños, niñas y adolescentes entre los 5 y los 17 años que durante el año escolar 2020-2021 asistieron a alguna escuela pública en la República Dominicana. Las preguntas indagaban aspectos tales como el uso de las herramientas educativas puestas a disposición por el MINERD para asegurar la distancia, la comunicación entre los distintos actores del sistema (estudiantes, padres, docentes y centro educativo) así como el tiempo finalmente dedicado por sus hijos al estudio y su percepción de los aprendizajes y los apoyos recibidos durante este periodo.

La implementación estuvo a cargo de la firma encuestadora NewLink quien, entre el 25 de marzo y 23 de abril de 2021, encuestó vía telefónica a un total de 800 familias en el país. Para cada una de estas familias, se indagó respecto a la experiencia educativa de uno de los menores de edad, alterando de manera aleatoria entre el mayor y el menor de los hijos para asegurar una representatividad de todas las edades en el marco establecido.

Utilizando los pesos muestrales entregados por la firma, se tiene una representación de estudiantes residentes en zonas urbanas del 81% y de zonas rurales del 19% restante. La representatividad por región

se observa en el panel a de la Figura 2. La encuesta recoge información de niños, niñas y jóvenes de cada uno de los cuatro niveles educativos de República Dominicana. Los porcentajes de cada uno se presentan en el panel b de la Figura 2. Los detalles técnicos de la encuesta los encuentra el lector interesado en el Apéndice.

Figura 2 – Características básicas de la muestra de encuesta hogares



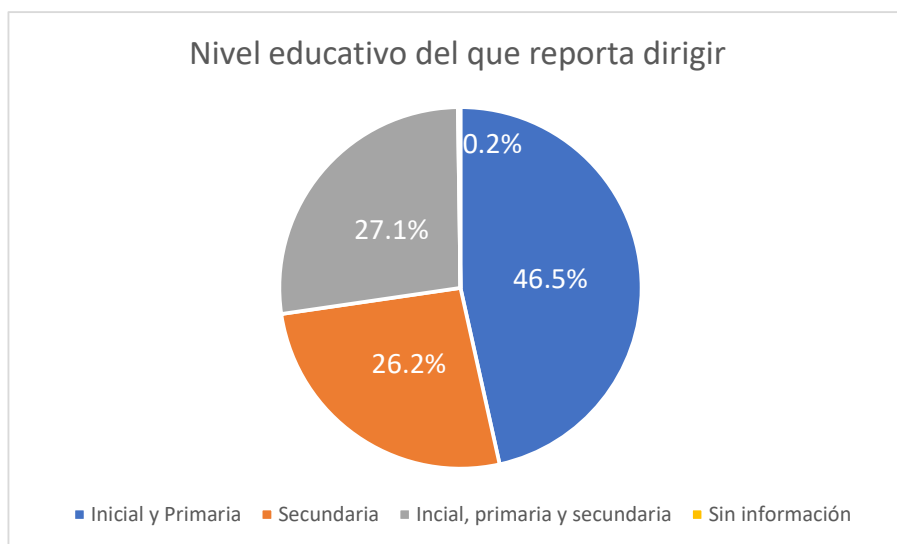
Fuente: Encuesta Padres de Familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios, incluyendo los pesos muestrales.

2.2 Encuesta a directores

Al igual que con el caso de las familias, la encuesta a directores de centros educativos públicos fue diseñada por el equipo investigador para este proyecto específico. Las respuestas se obtuvieron a través de una mezcla entre encuestas por correo electrónico (48%) y llamadas telefónicas (52%) a una muestra aleatoria y representativa a nivel nacional entre el 25 de marzo y el 22 de mayo. La muestra total es de 454 directores de centros educativos públicos.

Como se observa en la Figura 3, de acuerdo con las respuestas entregadas por ellos, el 47% dirigía centros educativos en el nivel inicial y primario, el 26% dirigía el nivel secundario, el 27% restante dirigía los tres niveles educativos (0.2% no respondió esta pregunta). Al comparar las características de los centros educativos con los demás centros públicos del país no encontramos diferencias estadísticamente significativas en la gran mayoría de las variables asegurando su representatividad. Por ejemplo, la proporción de centros encuestados que ofrecen educación primaria, inicial, jornada extendida es igual a la del total nacional. Más importante aún, la calidad educativa ofrecida por los centros encuestados y medida por los resultados que obtienen sus alumnos en las pruebas diagnósticas de tercero, sexto y tercero de secundaria son exactas a la del total nacional, corroborando la representatividad nacional de la información recolectada. Los detalles técnicos de la encuesta los encuentra el lector interesado en el Apéndice.

Figura 3 – Niveles educativos que dirigen los directores en la encuesta



Fuente: Encuesta directores (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios.

2.3 Datos ratings televisivos de Nielsen

Como tercera fuente, se utiliza información de los ratings de televisión nacional para el Gran Santo Domingo y Santiago recolectados en forma permanente por Nielsen, que es la empresa aprobada a nivel nacional para recoger ratings televisivos. La información es representativa para un universo de 912,325 niños, niñas y jóvenes entre 4 y 17 años y la muestra aleatoria incluye un total de 232 hogares con menores en este rango de edad. La información disponible permite obtener los ratings de los canales de Teleantillas, Telemicro, Antena 7, Color Visión, Telesistema, Telecentro, Digital 15, Teleuniverso, CDN 37, Canal 25 desagregados por las franjas de horarios entre 9:00am-12:00pm y 3:00pm-6:00pm.⁴ Para este estudio utilizamos dos indicadores de ratings comúnmente conocidos como el REACH y el Average Time Spent (ATS). El indicador REACH, o alcance en español, muestra el número total de personas que en un determinado mes estuvieron conectados en cada uno de los canales en los horarios especificados. Por otro lado, el ATS, o el tiempo promedio conectado, muestra cuanto tiempo estuvieron individuos en cierto rango de edad y horarios especificados con la televisión prendida y sintonizada en cada canal.

3. Recursos Educativos del MINERD durante la educación a distancia

El reto de asegurar la educación a distancia de los niños, niñas y jóvenes al que se enfrentaron los gobiernos alrededor del mundo durante la pandemia del COVID19 fue inmenso. En República Dominicana el MINERD lo enfrentó a través del diseño e implementación de la estrategia “Educación para todos

⁴ El gobierno contrató la transmisión en otros canales que no son incluidos dentro de los ratings de Nielsen, estos son: Cinevisión, Telemédicos, Supercanal, Televida, CERTV, Digital Visión, Arcoíris.

preservando la salud” descrita brevemente en la introducción. Este capítulo, presenta la información respecto al acceso y uso de los estudiantes, docentes y Directores de los principales recursos que hicieron parte de la política durante el año 2020-2021.

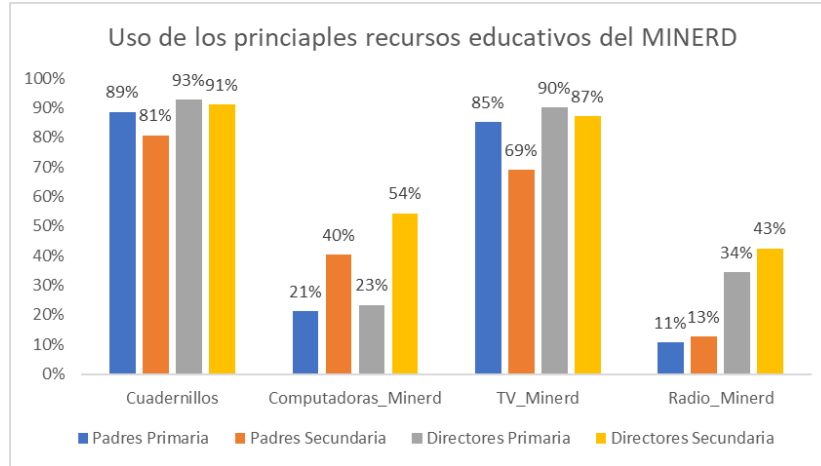
3.1 Acceso y uso de los recursos educativos por parte de los estudiantes

La Figura 4 presenta cómo ha sido el acceso y uso de los principales recursos educativos provistos por el MINERD para los estudiantes que estaban matriculados en los centros educativos públicos del país, de acuerdo con la visión de sus padres y de los directores de los centros educativos encuestados. Queda claro que los esfuerzos realizados por el Ministerio en asegurar que los estudiantes tuviesen acceso a herramientas que le facilitara la educación a distancia fue efectiva. Tanto padres como directores responden que cerca del 90% de los estudiantes de primaria y secundaria tuvieron acceso a los cuadernillos y a los programas de televisión del MINERD. La figura muestra también el acceso de los estudiantes a los computadores, tabletas o laptops y cómo cerca del 40% de los estudiantes de secundaria y 21% de los de primaria recibieron durante este año académico alguno de este tipo de recursos. Respecto al acceso a los programas educativos por radio, el porcentaje de padres que respondió que sus hijos lo conocían y lo usaban es solo del 12% en promedio, probablemente porque no tienen acceso a televisión o herramientas de comunicación.⁵

Por supuesto, aunque el acceso a los recursos es definitivo para asegurar el aprendizaje de los estudiantes, es necesario entender el uso de estos recursos por parte de ellos. Una primera aproximación a la respuesta a esta pregunta se presenta en la Figura 5. El panel a muestra que, de acuerdo con la respuesta de los padres, el uso de estos recursos es intensivo. En la mayoría de los casos, los estudiantes lo usan todos los días o al menos 2 o 3 veces a la semana. Es interesante notar que mientras los estudiantes de primaria usan con una mayor frecuencia los cuadernillos y los programas de TV del MINERD, los estudiantes de secundaria lo que usan con más frecuencia son los computadores, laptops o tabletas. El panel b muestra además que el involucramiento de los padres en la educación de los hijos durante la educación a distancia es importante. Como era de esperarse, el involucramiento disminuye a medida que el estudiante está en grados escolares superiores independiente de cual recurso educativo se analiza. De acuerdo con la respuesta de los padres, el 83%, 73% y 65% de los estudiantes de primaria requirieron ayuda siempre o casi siempre cuando trabajan con los cuadernillos, la radio o la televisión. El 43% de los estudiantes de primer ciclo de secundaria que escucharon los programas educativos de la radio requirieron ayuda siempre o casi siempre de los padres, mientras que en promedio el 27% de ellos requirió ayuda cuando usaron los cuadernillos, vieron los programas de TV o usaron los computadores. Los alumnos más grandes, requirieron la mayor ayuda de los padres en el uso del computador.

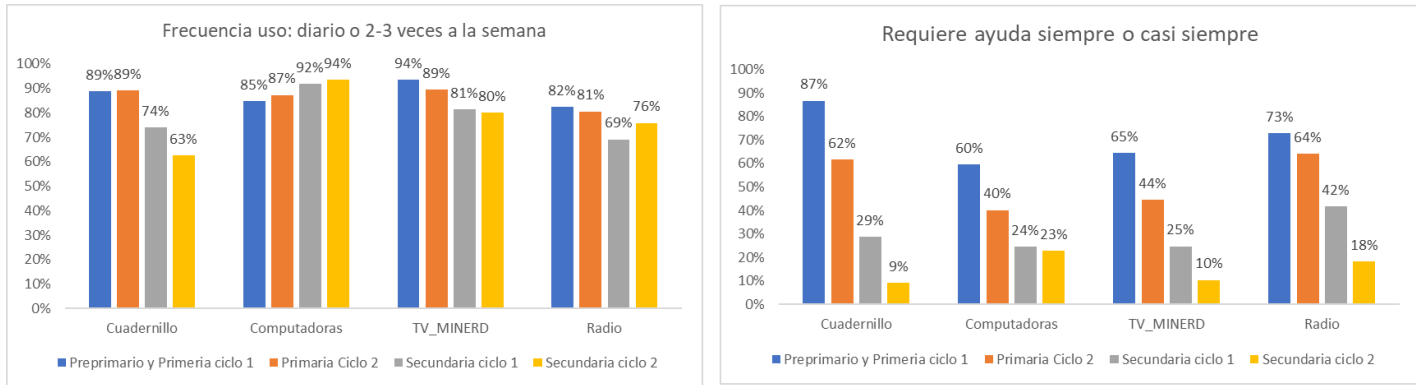
⁵ Es importante aclarar que el mayor porcentaje de acceso a computadores y radio reportado por los directores, comparado con lo reportado por los padres, puede explicarse porque la pregunta para ellos era si alguno de los estudiantes de su centro educativo lo tuvo.

Figura 4 – Acceso y uso de los principales recursos educativos del MINERD por parte de los estudiantes (de acuerdo con la respuesta de los padres de familia y directores)



Fuente: Encuesta Padres de Familia y directores (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios, incluyendo los pesos muestrales.

Figura 5 – Frecuencia y necesidad de ayuda en el uso de los principales recursos educativos del MINERD por parte de los estudiantes (de acuerdo con la respuesta de los padres de familia)



Panel a

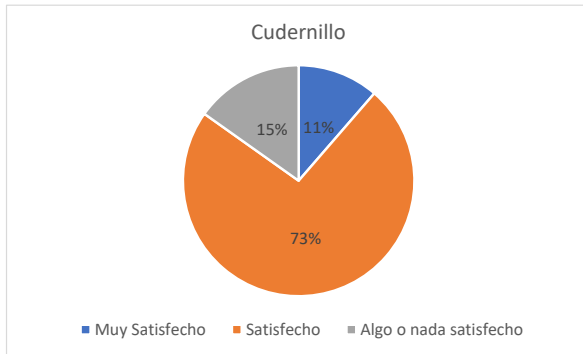
Panel b

Fuente: Encuesta Padres de Familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios, incluyendo los pesos muestrales.

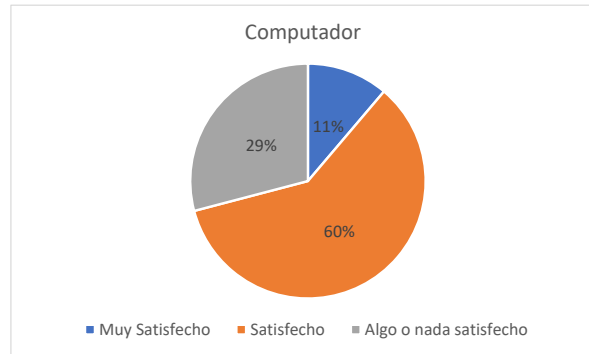
La

Figura 6 muestra además que la mayoría de los padres está satisfecho con estos recursos llegando a tasas de satisfacción de más del 80% para los cuadernillos, los computadores y los programas educativos transmitidos por la televisión. El menor nivel de satisfacción es con respecto a los programas de radio donde el 41% de los padres de estudiantes que lo utilizaron mencionó estar tan solo algo o incluso nada satisfecho con el recurso.

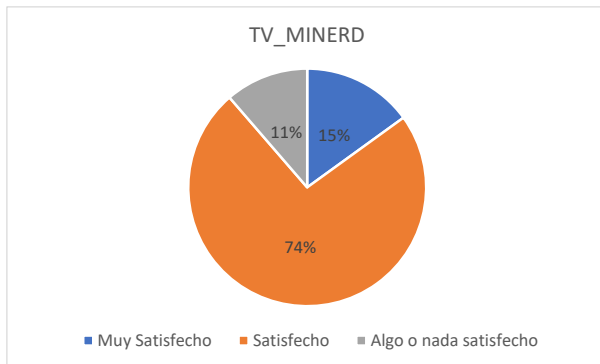
Figura 6 – Satisfacción de los padres respecto a los recursos educativos proporcionados por el MINERD



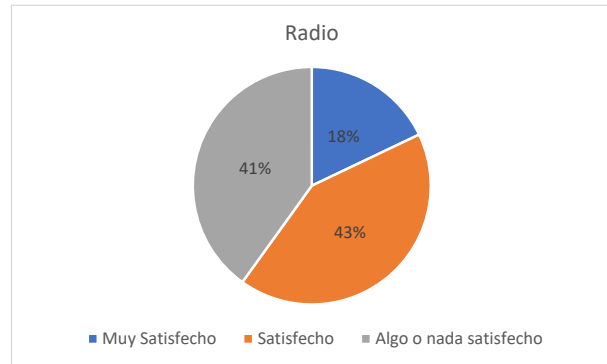
Panel a



Panel b



Panel c

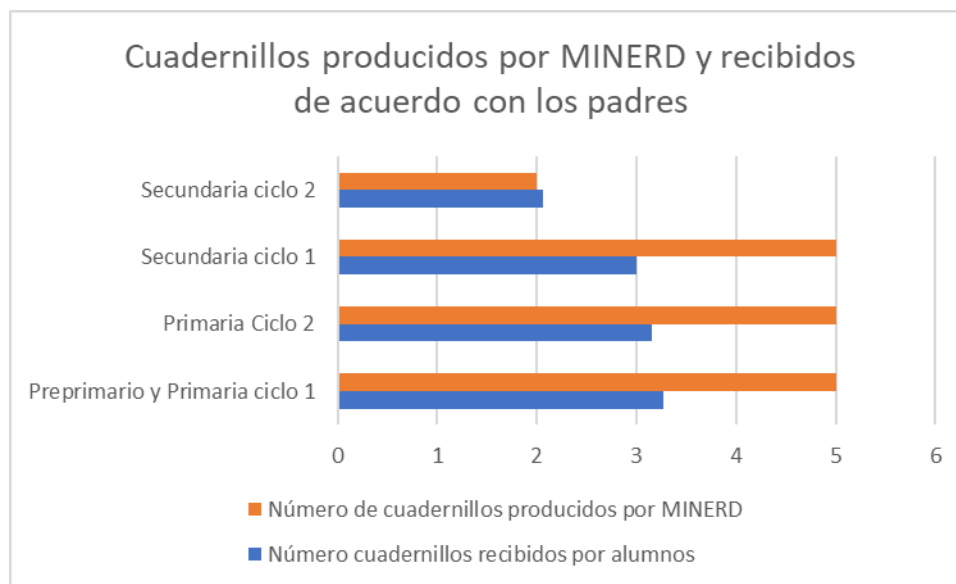


Panel d

Fuente: Encuesta Padres de Familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios, incluyendo los pesos muestrales.

Aunque la información recolectada a través de las encuestas no permite entender qué tanto se apropiaron los estudiantes de estos recursos durante la educación a distancia, parte de la información recolectada permite evidenciar aspectos que requieren ser tenidos en cuenta para futuras investigaciones y más importante aún para futuras políticas educativas que aprovechen dicho material. En el caso de los cuadernillos, por ejemplo, tanto los padres de familia como los directores de centros reportaron que a los estudiantes en cada ciclo llegó un menor número de cuadernillos que lo que el Ministerio produjo para ese ciclo. Por ejemplo, la Figura 7 muestra que, de acuerdo con el reporte de los padres, los estudiantes de primaria y secundaria habían recibido, al momento de la encuesta, en promedio un total de tres cuadernillos. Dada la fecha en la que la encuesta se llevó a cabo, los alumnos debieron haber recibido dos cuadernillos más de lo reportado. Tan solo para los padres de familia con hijos estudiando en el segundo ciclo de secundaria es el número de cuadernillos promedio recibido igual al número de cuadernillos producido por el MINERD para ese nivel educativo.

Figura 7 – Número de cuadernillos recibidos por los estudiantes de acuerdo con los padres de familia



Fuente: Encuesta Padres de Familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios, incluyendo los pesos muestrales.

La información de los ratings de la firma Nielsen complementa la visión de padres y directores acerca del uso de los programas educativos transmitidos por televisión durante noviembre 2020 y abril 2021. Específicamente, la Figura 8 presenta la teleaudiencia total que se conectó a los canales y los horarios preestablecidos que transmitieron los programas educativos del MINERD de acuerdo con el nivel educativo del televidente.⁶ Como se puede observar, en Noviembre de 2020, un total de cerca de 200,000 niños, niñas y jóvenes del Gran Santo Domingo y Santiago sintonizaron alguno de los canales de primaria y secundaria durante los horarios establecidos. Dado que en estas zonas estaban matriculados en el sector público cerca de 390,000 y 315,000 alumnos en cada nivel respectivamente, la información de ratings sugiere que, como máximo, cerca del 52% de los potenciales estudiantes de primaria y 62% de los de secundaria estuvieron conectados a uno de los canales donde se transmitieron los programas educativos.⁷ Preocupa sin embargo que, de acuerdo con esta misma información, el número de alumnos totales que están sintonizando estos canales ha bajado de manera importante en el tiempo llegando a tan solo el 25% en abril de 2021.

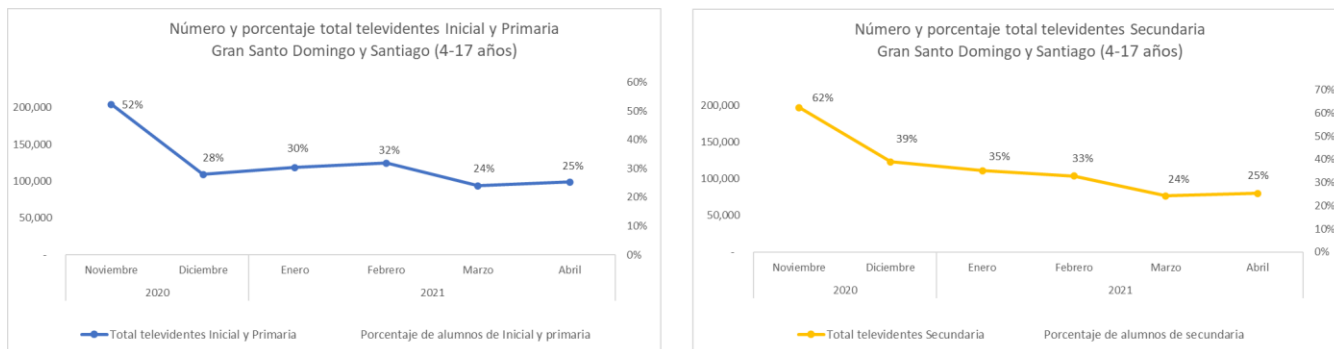
La información de Nielsen permite ir aún más allá en cuanto al uso de este recurso al calcular el tiempo promedio que cada uno de los televidentes estuvo conectado en estos canales durante las franjas horarias establecidas. La Figura 9 muestra que, incluso al comienzo del año escolar cuando cerca del 50% de los alumnos potenciales se conectaban, los niños, niñas y jóvenes tan solo duraban cerca de 36 minutos equivalentes al 20% de las tres horas predeterminadas por el MINERD que debían conectados. Mas aun,

⁶ Cada canal y franja horaria tenía definido un programa educativo a ser transmitido para cada grado específico. Esto permite agregar la información de acuerdo con el nivel educativo al cual esta conectado cada televidente.

⁷ Las familias y hogares donde Nielsen tiene sus equipos que permiten tomar estas mediciones pueden tener niños que asisten a colegios privados también, por tanto, el porcentaje estimado es un aproximado y es el tope máximo de audiencia de estudiantes de centros públicos que pudieron haber visto los programas en estas dos zonas.

como es posible observar, este porcentaje de tiempo que se conectan los televidentes ha venido disminuyendo en el tiempo también llegando en abril del 2021 a tan solo el 10%.

Figura 8 – Número y porcentaje total de televidentes en el Gran Santo Domingo y Santiago (4-17 años)

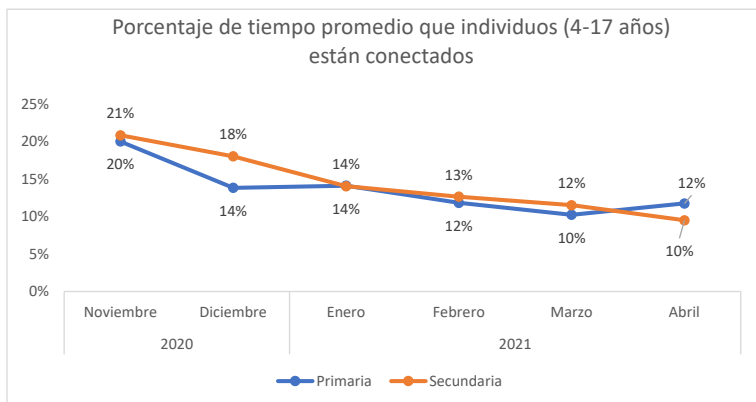


Panel a

Panel b

Fuente: Nielsen. Cálculos propios

Figura 9 – Porcentaje de tiempo promedio que los televidentes están conectados en los canales y franjas horarias en el Gran Santo Domingo y Santiago (4-17 años)



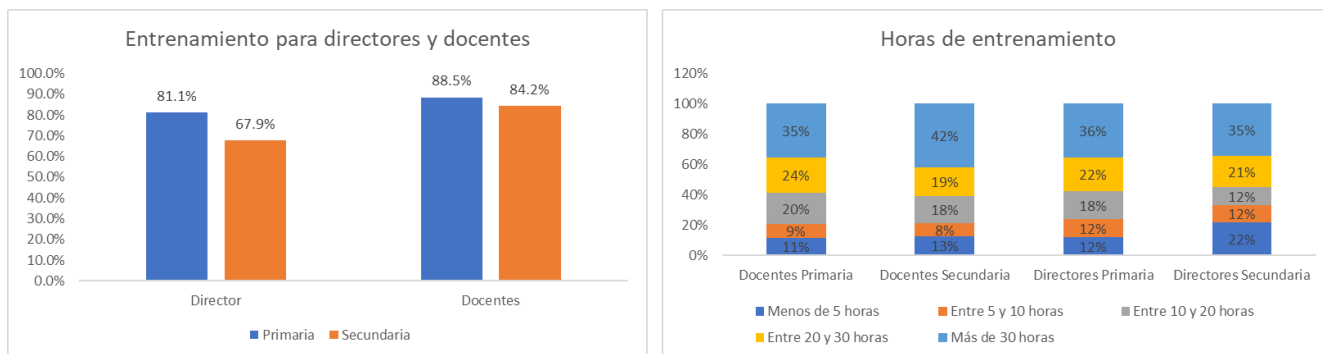
Fuente: Nielsen. Cálculos propios

3.2 Entrenamiento y recursos para directores y docentes

Para asegurar una educación a distancia, el MINERD desplegó también esfuerzos importantes del lado de la oferta entregando equipos y dando capacitaciones al personal educativo en todo el territorio nacional. La Figura 10 muestra el esfuerzo del gobierno en asegurar a los directores y personal docente un entrenamiento durante el año académico 2020-2021. Como se observa en el panel a, el 81% y 68% de los directores de primaria y secundaria recibieron algún tipo de entrenamiento. Estos porcentajes aumentan al 89% y 84% respectivamente para los docentes en estos niveles. El panel b, por otro lado, muestra el tiempo promedio que tuvo dicho entrenamiento. Resalta el hecho que más del 60% de directores y

Docentes recibieron más de 20 horas de entrenamiento y tan solo el 11% recibió menos de 5 horas de entrenamiento. La única excepción es para los directores de secundaria que, de acuerdo con su respuesta, fueron los que menor probabilidad tuvieron de recibir un entrenamiento y cuando lo hicieron, este entrenamiento fue más corto que el de los demás.

Figura 10 – Porcentaje de personal educativo que recibió entrenamiento y las horas de entrenamiento promedio recibidas



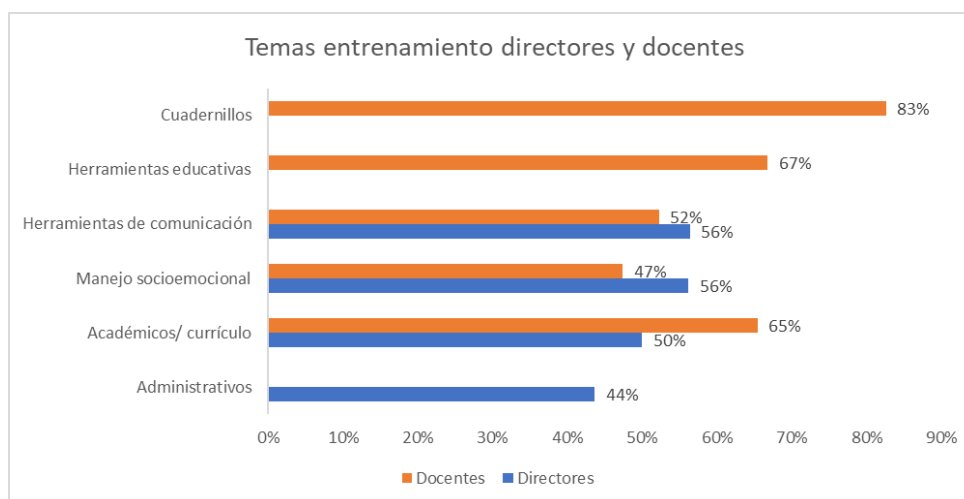
Panel a

Panel b

Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

La Figura 11 muestra los temas más comunes que reportaron los directores tratados en los entrenamientos respectivos. Como se observa, para los directores aspectos relacionados con herramientas de comunicación y manejo socioemocional fueron los temas en donde recibieron mayor entrenamiento, seguido de temas curriculares y aspectos de manejo administrativo. Los docentes por su parte, en su gran mayoría recibieron entrenamiento para el uso de los cuadernillos, así como temas respecto a las herramientas educativas y aspectos curriculares.

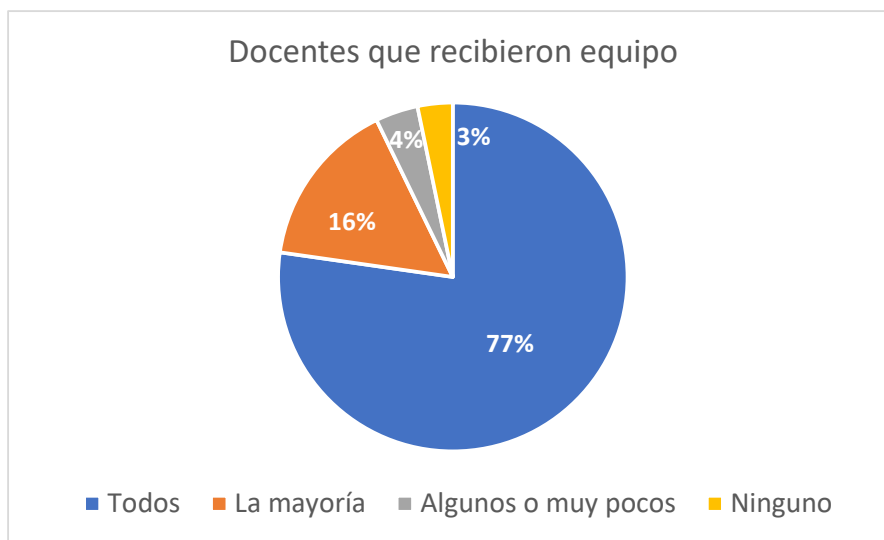
Figura 11 – Temas tratados en los entrenamientos de directores y docentes



Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

Finalmente, la Figura 13 revela el inmenso esfuerzo que llevó a cabo el gobierno para asegurar a los docentes que tuvieran el equipo necesario para lograr continuar su labor durante la educación a distancia. Como se observa, el 77% de los directores mencionaron que todos sus docentes recibieron este equipo, el 16% mencionó que la mayoría lo recibió y tan solo el 4% y 3% reportaron que solo algunos o ninguno lo recibieron.

Figura 12 – Docentes que recibieron computadores, tabletas y laptops



Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

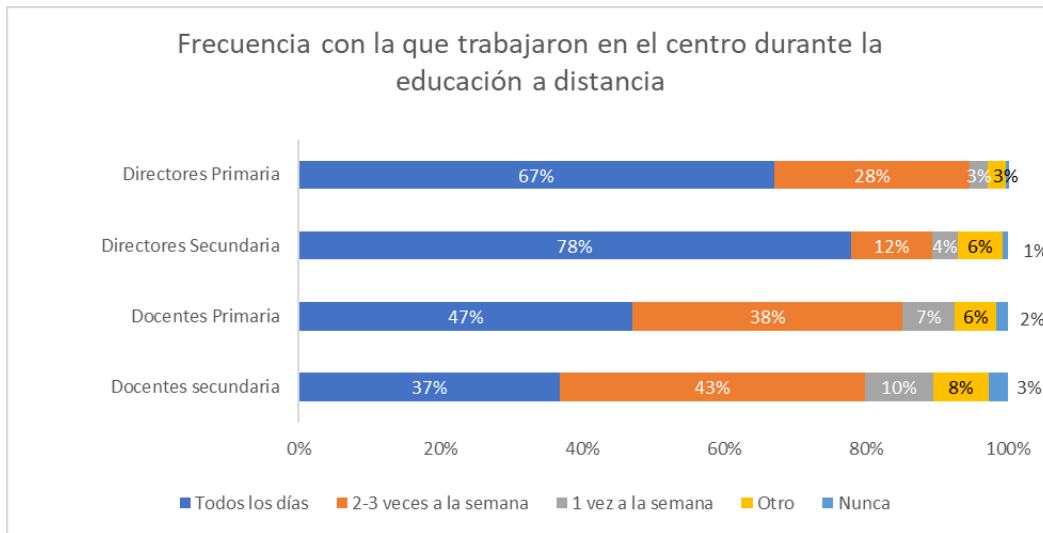
4. Apoyo y comunicación entre los distintos actores del sistema

La educación presencial asegura que exista una comunicación permanente entre los distintos actores del sistema educativo. Por supuesto, la educación a distancia presentó retos inmensos para que nuevos canales fuesen abiertos y los estudiantes, padres de familia, docentes y directores permanecieran conectados y coordinados alrededor de las distintas actividades. Lo primero que vale la pena resaltar es que, a pesar de los riesgos y dificultades que impuso la pandemia, la gran mayoría de directores y docentes continuaron asistiendo de manera presencial a los centros educativos. El 90% de los directores asistieron o todos los días o 2 o 3 veces a la semana a los centros educativos durante la educación a distancia. Este porcentaje para los docentes de primaria y secundaria fue del 85% y 80%.

Aunque todas las comunicaciones entre los distintos actores del sistema son importantes, la comunicación entre el docente y el alumno es fundamental. La Figura 14 muestra tanto qué tan frecuentemente los alumnos recibieron retroalimentación en las tareas, así como el medio de comunicación que comúnmente utilizan para ello. De acuerdo con lo reportado por los padres, tan solo el 55% y el 63% de los alumnos de primaria y secundaria, respectivamente, se comunicaron diariamente con sus docentes durante la educación a distancia para recibir orientación dentro de su proceso educativo. Cerca del 35% de los estudiantes de primaria y 28% de secundaria tan solo lo hicieron entre 2-3 veces a la semana o incluso semanalmente. Preocupa además que cerca del 10% de los padres respondió que la comunicación entre

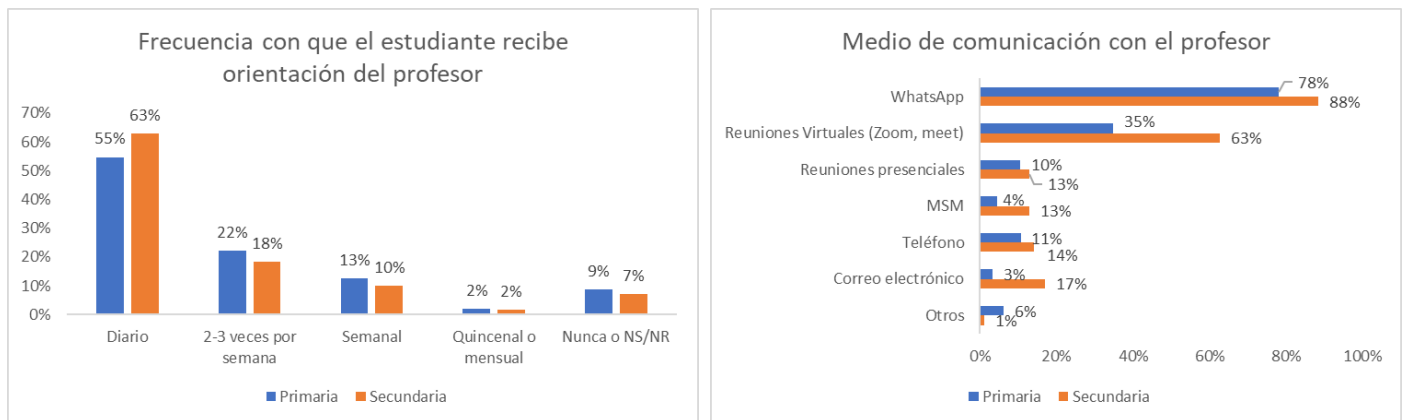
sus hijos y sus maestros, con el objetivo de dar orientaciones académicas, o se dio 1 o dos veces al mes o incluso nunca se ha dado durante la educación a distancia. El panel b por su parte muestra que la gran mayoría de padres reportó que el WhatsApp es el medio de comunicación más común con los docentes. Aunque útil, por supuesto esta herramienta de comunicación no permite realmente una discusión en donde se logren explicar conceptos y resolver dudas. Para ello el uso de plataformas como zoom o meets pueden ser más apropiados. De acuerdo con los padres, el 63% de los estudiantes en secundaria se comunicaron por este medio con sus docentes mientras que el porcentaje de estudiantes de primaria que también lo hizo se reduce al 35%.

Figura 13 – Frecuencia con la que trabajaron los directores y docentes en el centro educativo durante la educación a distancia



Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

Figura 14 – Frecuencia y medio de comunicación entre docentes y alumnos (de acuerdo con lo reportado por los padres)



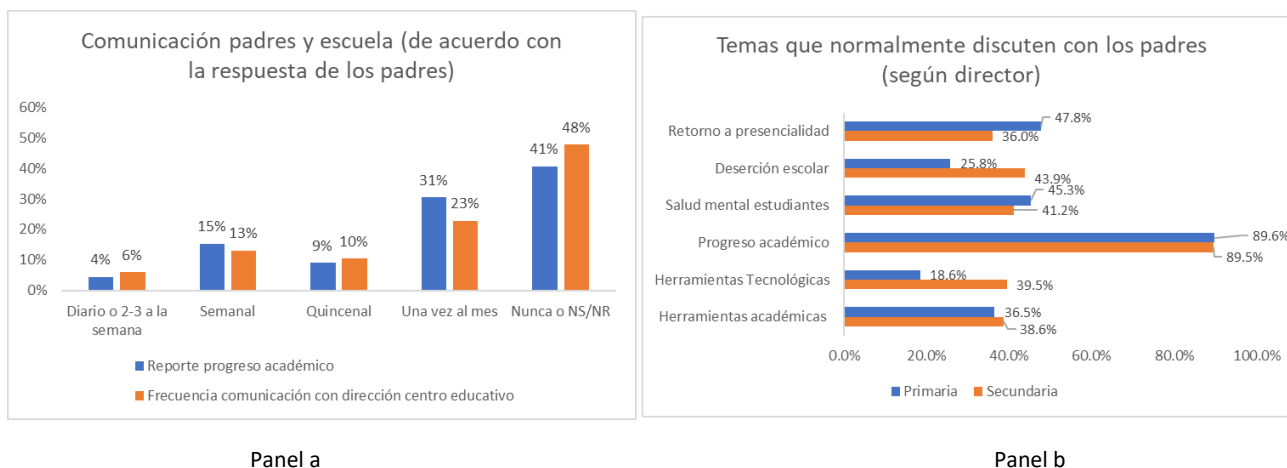
Panel a

Panel b

Fuente: Encuesta Padres de familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

Tanto la encuesta de padres de familia como la de directores incluyeron preguntas acerca de la comunicación entre ambos actores. En el caso de los padres de familia se les preguntó si habían recibido algún reporte académico acerca del progreso de sus hijos durante la educación a distancia y si había recibido algún tipo de comunicación directa del centro educativo. Las respuestas se resumen en el panel a de la Figura 15. Preocupa que cerca del 41% de los padres reportaron no haber recibido nunca algún reporte del progreso académico de sus hijos y que el 48% respondió que nunca tuvo una comunicación con la dirección del centro educativo. El panel b muestra para aquellos padres que, si lo hicieron, los temas más comúnmente tratados de acuerdo con lo reportado por el Director. El tema más común en la comunicación entre el centro y las familias es el progreso académico de los hijos. Vale la pena resaltar diferencias grandes entre los temas de acuerdo con el nivel educativo que dirigen los directores. Por ejemplo, los directores de secundaria reportan que el segundo tema más comúnmente tratado con los padres es el tema de deserción escolar, seguido por los temas de salud mental y herramientas tecnológicas. Por el contrario, según los directores de primaria, el segundo tema más tratado con sus padres es el retorno a la presencialidad, seguido por herramientas académicas y la salud mental de los estudiantes.

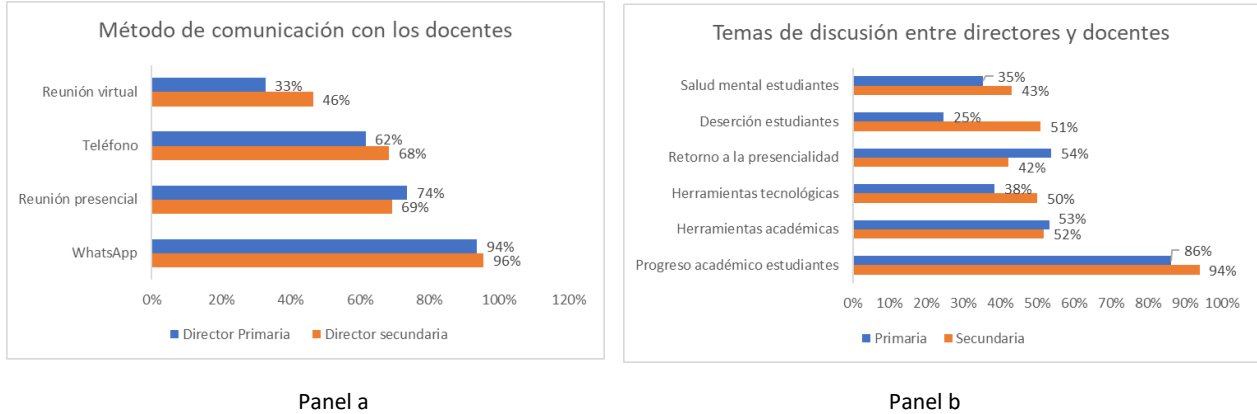
Figura 15 – Comunicación entre Padres de Familia y el centro educativo



Fuente: Encuesta Padres de familia y directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

La encuesta a directores indagó también acerca de la comunicación entre ellos y su equipo docente. Como se observa en la Figura 16, y congruente con la respuesta a los días que ambos actores asistieron de manera presencial al centro, aproximadamente el 70% de los directores respondió que uno de los medios de comunicación más comunes fueron las reuniones presenciales. Evidentemente, el WhatsApp es el medio de comunicación más utilizado entre ellos, mientras que el menos común fueron las reuniones virtuales.

Figura 16 – Comunicación entre directores y docentes

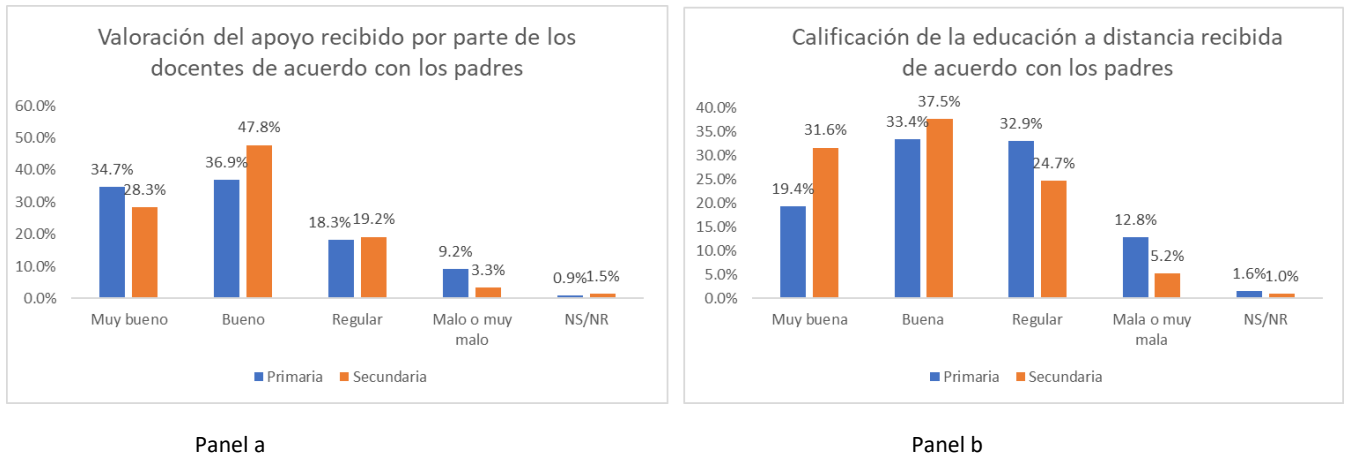


Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

5. Valoración de la educación a distancia por parte de los padres y directores

Con el objetivo de tener una primera aproximación al funcionamiento de la educación a distancia de acuerdo con cada uno de los actores del sistema, las encuestas incluyeron preguntas tanto objetivas como de percepción alrededor del tema. La Figura 17 detalla, por ejemplo, la valoración que tienen los padres de familia respecto al apoyo recibido por parte de los docentes y la calificación de la educación a distancia en general. Es claro que la valoración que los padres tienen al trabajo docente durante la educación a distancia es alta, siendo mayor para los padres de secundaria que para los de primaria. Específicamente, mientras que el 76% de los padres de secundaria considera que el apoyo recibido por parte de ellos fue muy bueno o bueno, este porcentaje para los padres de primaria es del 71% (panel a).

Figura 17 – Valoración al apoyo recibido por parte de docentes y calificación de la educación a distancia de acuerdo con los padres

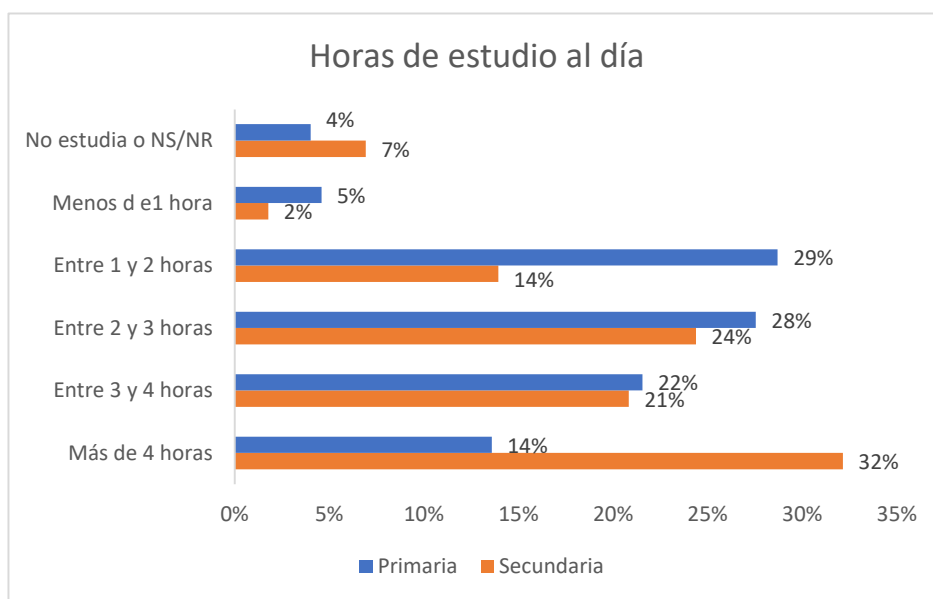


Fuente: Encuesta padres de familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios.

La calificación que los padres dan en general a la educación a distancia, presentada en el panel b de la Figura 17 es un poco menor. El 69% de los padres de secundaria consideraron que la educación a distancia recibida durante el 2020-2021 fue o muy buena o buena, comparado con tan solo el 52% de los padres de primaria que consideraron lo mismo. Por el contrario, mientras que el 30% de los padres de secundaria opinaron que la educación recibida fue regular, mala o muy mala, este porcentaje sube al 46% para los padres de primaria. Estas respuestas son congruentes con lo reportado en la Figura 15 y la Figura 16 que muestran que los actores del sector primario discuten con mayor probabilidad la necesidad de regresar a la presencialidad.

La Figura 18, por su parte, muestra cuántas horas estudiaron los niños durante la educación a distancia. Esta es una medida más objetiva que está altamente correlacionada con los aprendizajes que pueden llegar a obtener cualquier estudiante durante el año escolar. Como es evidente, las horas de estudio promedio durante la educación a distancia han sido bajas para todos los estudiantes. Tan solo el 32% de los estudiantes de secundaria y el 14% de los estudiantes de primaria estudian más de 4 horas al día. De hecho, los padres reportan que el 47% de los estudiantes de secundaria y el 66% de los de primaria estudiaron en promedio menos de 3 horas al día. Estos datos, consistentes a su vez con la información brindada por Nielsen respecto al tiempo promedio que por día veían los individuos los programas educativos (Figura 9), es preocupante ya que estudios han comprobado que el tiempo dedicado al estudio determina los niveles de aprendizajes finales que adquieren los alumnos. Con horas promedio de estudio tan bajas es probable que el aprendizaje haya sido bajo también.

Figura 18 – Horas de estudio al día de los estudiantes de acuerdo con los padres

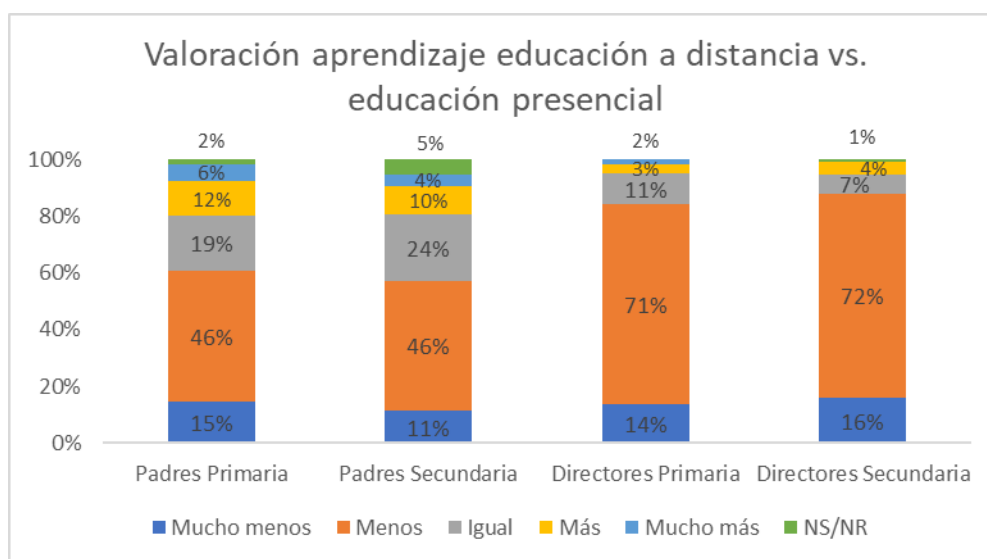


Fuente: Encuesta padres de familia (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios.

Es preocupante también que, de acuerdo con lo reportado por los padres, cerca del 9% de los estudiantes en el país estudiaron menos de una hora al día o incluso nada, a pesar de estar inscritos en la escuela. Esto podría tener repercusiones en las tasas de deserción escolar que veremos en el próximo año. De hecho, en estudios recientes para República Dominicana como el de Fernández y Alcántara (2021) las autoras estiman que la tasa neta de matrícula de educación inicial bajará del 57.5% en 2019 al 28.5% en el 2020.

Dadas estas horas de estudio promedio al día, no sorprende que, de acuerdo con la percepción de padres y directores de centros, el nivel de aprendizaje de los estudiantes durante la educación a distancia fue mucho menor que lo que aprendían los estudiantes durante la educación presencial. Esta percepción es clara al analizar los resultados presentados en la Figura 19. El 60% de los padres de primaria y secundaria consideran que sus hijos aprendieron menos durante la educación a distancia que cuando la educación era presencial. Este porcentaje sube al 84% para los directores de primaria y al 88% de los directores de secundaria. Aunque esto es por supuesto la percepción y son necesarios estudios en el país que midan de manera objetiva los aprendizajes de los alumnos, estudios internacionales basados en pruebas estandarizadas para países como Holanda (Engzell, et al., 2020) han demostrado los inmensos impactos negativos que el cierre de escuelas ha traído al aprendizaje de los estudiantes.

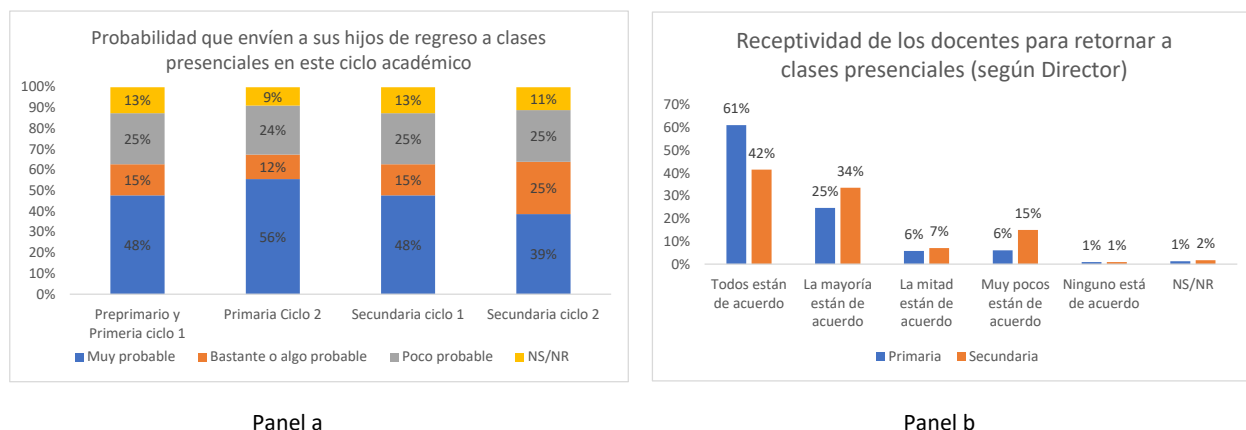
Figura 19 – Valoración del aprendizaje obtenido durante la educación a distancia versus la educación presencial



Fuente: Encuesta Padres de familia y directores de centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

Sin duda, el retorno presencial de los alumnos a los centros educativos, guardando las medidas de protección biosanitarias necesarias y asegurando la vacunación de la mayor proporción de individuos posibles, será beneficioso para los estudiantes y padres de familia en todos los aspectos. Relacionado con esto, el panel a de la Figura 20 muestra la probabilidad de que los padres envíen a sus hijos de regreso a clases presenciales en este año académico. Congruente con la evidencia presentada anteriormente, una mayor proporción de los padres de estudiantes en el ciclo de primaria consideran muy probable enviar a sus hijos de regreso a la escuela que los padres de secundaria (52% vs 43%). En promedio, el 25% de los padres en general consideran poco probable enviarlos de regreso a las aulas en este año académico y cerca del 10% en promedio no sabe o no respondió esta pregunta. Esto puede ser indicativo del miedo o la falta de información que tienen aún una proporción importante de la población respecto al COVID-19 y las tasas de contagio en las escuelas cuando todas las medidas de protección son implementadas.

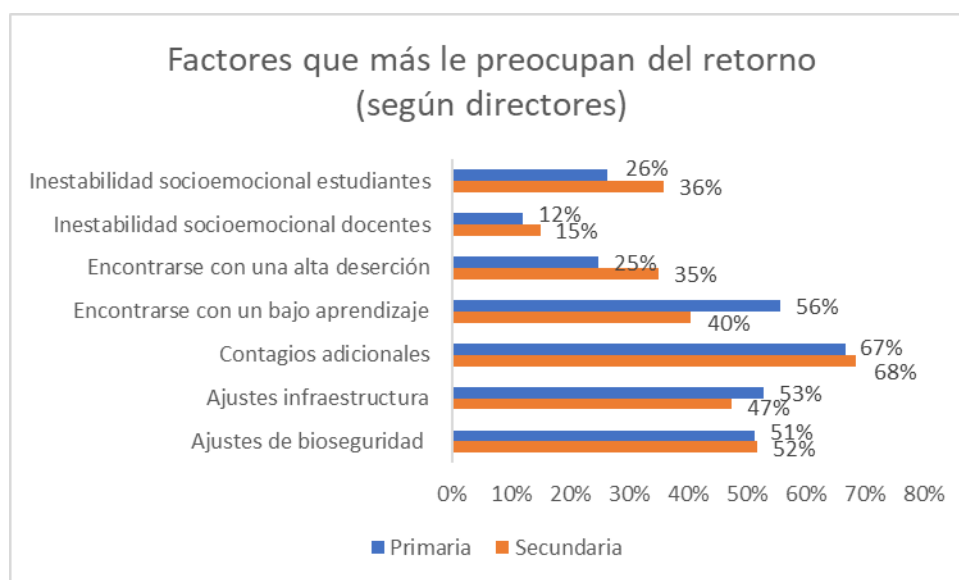
Figura 20 – Probabilidad de enviar a los estudiantes de regreso al centro y receptividad de los docentes de retorno a las clases presenciales (según los padres y directores)



Fuente: Encuesta Padres de familia y directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

El panel b de la Figura 20 por su parte muestra que, de acuerdo con la respuesta dada por los directores, la gran mayoría del cuerpo docente en el país está de acuerdo en la necesidad de retornar a las clases presenciales. Nuevamente hay una coherencia en las tasas de receptividad positivas de los docentes en primaria comparado con los de secundaria. Sin duda, el retorno a la educación presencial para estudiantes más pequeños es más prioritaria de acuerdo con lo reportado por ambos tipos de actores del sistema educativo.

Figura 21 – Factores de preocupación del retorno a clases presenciales según el Director.



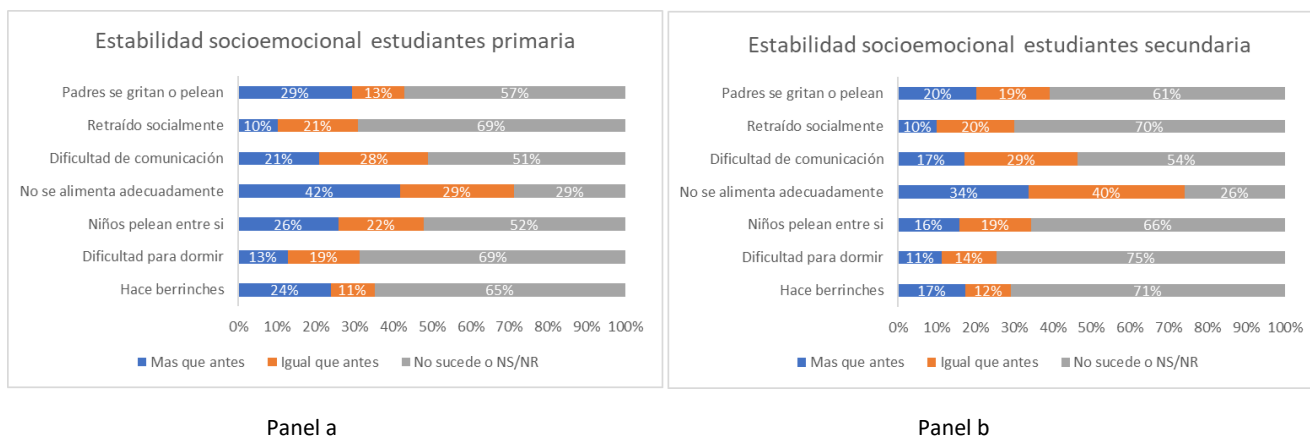
Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

A los directores de centros educativos se les preguntó cuáles eran los tres factores que más les preocupaban del retorno a las clases presenciales. La Figura 21 revela que la preocupación más grande es la probabilidad de contagios adicionales, el 67% de los directores de primaria y el 68% de los de secundaria lo mencionaron como factor de preocupación. Para los directores de primaria el siguiente factor más

comúnmente reportado de preocupación es encontrarse con un bajo nivel de aprendizaje por parte de sus estudiantes, factor que fue reportado por el 56% de los directores de este nivel, comparado con un 40% de los directores de secundaria que lo reporto como factor de preocupación. Llama la atención la diferencia en la preocupación de los directores de encontrarse con altas tasas de deserción, mientras que tan solo al 25% de los directores de primaria les preocupa este factor cerca del 35% de los directores de secundaria les parece un factor de preocupación. También hay diferencias en cuanto a la inestabilidad emocional de los estudiantes donde a los directores de secundaria les preocupa más que a los de primaria.

Relacionado con este último punto, la Figura 22 reporta algunos indicadores acerca de la salud mental, emocional y alimentaria de los estudiantes reportada por los padres. Como es posible observar, el 20% de los padres de primaria y el 15% de los de secundaria reportan en promedio que sus hijos tienen mayor dificultad de comunicación, se pelean entre ellos, tienen dificultad para dormir y hacen más berrinches que antes de la pandemia. Tan solo el 10% de los padres reportan que sus hijos están más retraídos socialmente, posiblemente porque durante las restricciones de cuarentena de todas formas no interactúan con otros niños. Llama la atención que el 42% de los padres de primaria y el 35% de secundaria reportan que la inseguridad alimentaria aumentó para sus hijos y que la probabilidad de peleas entre los padres también ha aumentado en el 24% de los casos en promedio.

Figura 22 – Estabilidad socioemocional de los estudiantes de acuerdo con los padres.



Fuente: Encuesta directores centros educativos (IDEC-IDEICE 2021). Cálculos propios

6. Conclusiones y reflexiones

La pandemia de COVID-19 y las restricciones de movilidad que vinieron con ella implicó esfuerzos significativos por parte del gobierno y las familias para permitir que la educación continuara. La política “Educación para todos preservando la salud” buscó, a través de una estrategia integral, asegurar que a pesar de las restricciones impuestas por la cuarentena los estudiantes del país no tuviesen que interrumpir su proceso educativo. Los logros alcanzados fueron importantes y merecen ser reconocidos. Asimismo, existieron importantes desafíos que deben destacarse ya que estos presentan oportunidades de reflexión que podrían permitir utilizar esta crisis para mejorar la entrega de servicios educativos en el mediano y largo plazo.

En primera instancia, los resultados muestran que la gran mayoría de estudiantes inscritos en centros públicos educativos del país tuvieron acceso a los cuadernillos desarrollados por el MINERD. Este recurso educativo llegó al 84% de los estudiantes permitiendo que, a través de proyectos educativos, trabajaran temas asociados al currículo acordes al grado educativo que cursaban. De igual forma, la transmisión de programas educativos por televisión llegó a cerca del 77% de los estudiantes según lo reportado por los padres. Por su parte, los programas de radio llegaron a cerca del 11% de niños, niñas y jóvenes pertenecientes a familias que seguramente tenían restricciones para acceder a los programas en televisión y cuyo único medio de comunicación disponible era éste. Finalmente, los esfuerzos por repartir computadoras, tabletas y laptops a los estudiantes permitieron que cerca del 21% y 40% de los padres de primaria y secundaria reportaran que sus hijos recibieron estas herramientas durante la pandemia. Vale la pena destacar también que la mayoría de los padres reporta que el uso de estas herramientas es frecuente y que durante la educación a distancia su involucramiento en la educación de los hijos, particularmente de aquellos en el nivel primario, fue prácticamente permanente.

Tanto directores como docentes se beneficiaron también de manera importante por la política educativa durante la educación a distancia. De acuerdo con el 77% y 16% de los directores, la totalidad o la mayoría de sus docentes, respectivamente, recibieron equipos tecnológicos que les permitieron continuar educando a la distancia. De igual manera ambos actores recibieron capacitación en temas pedagógicos, de herramientas de comunicación, administrativos e incluso de manejo socioemocional de sus estudiantes. El 81% de los directores de primaria y el 68% de los de secundaria reportaron recibirlo. Para los docentes, estos porcentajes suben a 89% y 84%, respectivamente. Este entrenamiento tuvo además duraciones mayores a las 20 horas para cerca del 60% de docentes y directores. De parte de ellos, se evidenció también el compromiso con la educación ya que la mayoría fue a trabajar presencialmente a su centro educativo de manera diaria o al menos 2 o 3 veces a la semana.

A pesar de todos estos valiosos esfuerzos y logros alcanzados, los datos sugieren que el funcionamiento de la educación a distancia presentó muchos desafíos. De acuerdo con lo reportado por los padres, el número de horas de estudio promedio al día es muy bajo. La mayoría de los padres reportaron que sus hijos estudian menos de 3 horas diarias, cifras similares a los de otros estudios a nivel nacional (EDUCA, 2021; Red ACTUA, 2021). Esto es un hallazgo importante ya que, como ha sido demostrado por la literatura internacional en educación, las bajas horas de estudio tiene repercusiones negativas importantes en el aprendizaje final que pueden llegar a alcanzar los estudiantes. Más aun, preocupa que cerca del 9% de los padres reportaron que sus hijos o no estudiaron o, si lo hicieron, estudiaron menos de una hora al día. Además de las repercusiones en la calidad educativa, estas muy bajas horas de estudio diarias tendrán seguramente impactos en las tasas de deserción del próximo año escolar. De hecho, otras investigaciones nacionales muestran tendencias preocupantes en las tasas de matrícula neta de la educación media, incluso para el año 2020 (Fernández y Alcántara, 2021).

Congruente con la evidencia internacional y con las percepciones de los padres en el país reportadas por estudios previos, no sorprende que tanto padres como directores en la encuesta afirman que, comparado con la educación presencial, los aprendizajes de los estudiantes durante la educación a distancia han sido menores. El 60% de los padres de primaria y secundaria perciben que sus hijos han aprendido menos o mucho menos que cuando iban a la escuela antes de la pandemia. La percepción de bajos aprendizajes durante la educación a distancia es mucho mayor para los directores, el 87% de los directores considera que los aprendizajes durante la pandemia han sido menores o mucho menores que previo a ella.

La información recolectada y analizada en este documento permite entender algunas de las posibles barreras que enfrentaron los actores del sistema educativo y que explican esta percepción de los bajos aprendizajes. Uno de ellos es el acceso y uso real de los recursos educativos. Por ejemplo, aunque la mayoría de los padres informó que sus hijos tuvieron acceso a los cuadernillos, al investigar cuantos cuadernillos habían recibido durante la educación a distancia, en promedio los padres respondieron haber recibido un total de 3 ejemplares. Sin embargo, dadas las fechas de la encuesta, para esa época el gobierno ya había diseñado, impreso y repartido 5 ejemplares. Además, es necesario entender como funcionó el uso de estos cuadernillos en la casa. Este recurso y la educación a distancia permitió incrementar el involucramiento de los padres de familia en la educación de los estudiantes. Aunque esto es algo positivo, es claro que al no tener los padres el conocimiento disciplinar ni pedagógico requerido, ellos no pueden sustituir el apoyo y la orientación de los docentes. De acuerdo con lo reportado por los padres, tan solo el 57% de estudiantes tuvieron una comunicación diaria con su maestro, la comunicación fue prioritariamente por WhatsApp – especialmente para los estudiantes de primaria - y cerca del 48% de los padres declararon que no han tenido comunicación con el centro y no han recibido reporte del progreso académico de su hijo.

Algo similar ocurre con los programas educativos transmitidos por televisión. Aunque la gran mayoría de padres reportó que sus hijos lo conocían y usaban, los datos más detallados de los ratings de Nielsen muestran tendencias preocupantes. Los datos sugieren que la audiencia de los programas educativos en el Gran Santo Domingo y Santiago ha venido cayendo de manera constante en el tiempo llegando en abril de 2021 a tan solo el 25% de los alumnos potenciales. Además, el tiempo promedio que los estudiantes dedican frente a la televisión también ha disminuido, llegando en abril de 2021 a tan solo el 11% del tiempo planeado originalmente por el MINERD para permitir cubrir todo el tema del currículo.

Respecto a los computadores, laptops o tabletas vale aclarar que, a pesar de los logros arriba mencionados, aun la mayoría de las estudiantes no tienen acceso a estos dispositivos. Finalmente, no existe evidencia acerca de una estrategia sistémica que guíe el diseño y la implementación de las tecnologías dentro del sector educativo como medio de acelerar los aprendizajes y cerrar las brechas educativas.

Todos estos hallazgos llevan a algunas reflexiones que pueden ser útiles para el diseño de políticas educativas que sean implementadas en el futuro cercano en el país, que permitan superar los déficits que esta pandemia trajo al sector educativo alrededor del mundo y que potencialicen los esfuerzos del gobierno y los padres de familia durante esta crisis. En primera instancia, es necesario asegurar que los esfuerzos de aumentos en cobertura educativa de los últimos años no se vean desvanecidos. Existe un riesgo latente de observar tasas de deserción altas, particularmente para los estudiantes de educación media. Esto implica la necesidad de desarrollar un sistema que permita medir de forma efectiva los alumnos que desertaron, aquellos que están en alto riesgo de deserción y la implementación de un programa de atracción de regreso a la escuela que asegure que aquellos que salieron regresen a las aulas.

Como se mencionó anteriormente, las bajas horas de estudio y la percepción de la calidad de los aprendizajes tanto de los propios padres como de los directores de los centros educativos sugieren que los estudiantes llegarán con rezagos académicos importantes al comenzar el nuevo año escolar. Sin embargo, aunque esto es lo que indican los datos del presente estudio, la medición objetiva de los verdaderos aprendizajes alcanzados por los alumnos es imperativa. Es necesario entender realmente qué y cuánto aprendieron los estudiantes durante la educación a distancia para corregir el curso y diseñar e

implementar lo antes posible programas de educación remediales que permitan llenar prontamente y de manera efectiva cualquier vacío en el conocimiento que haya podido quedar después de esta pandemia. La evaluación de aprendizajes permitirá a su vez hacer un análisis de costo-efectividad de las herramientas diseñadas y entregadas durante la educación a distancia, cuyo monto total ascendió a cerca de 33,000 millones de pesos. Estudios como estos permitirán tener ideas certeras de cómo aprovechar las inversiones en herramientas como los cuadernillos y los programas de televisión y radio, y como podrían continuar siendo utilizados incluso una vez los alumnos regresen a las escuelas.

De igual forma, para potencializar los esfuerzos llevados a cabo en la entrega de herramientas de tecnología de la comunicación, es importante que se defina de manera clara una política educativa de equidad digital. Es decir, es necesario tener definida una estrategia articulada que incluya un manejo sistémico de formación docente que asegure la apropiación de las herramientas por parte de ellos y de sus estudiantes. Para ello se requiere por supuesto el desarrollo de contenidos digitales asociados al currículo priorizado por el país y la adopción de plataformas educativas que aseguren la difusión y el uso adecuado de estos. Finalmente, todo esto debe ir acompañado de un aseguramiento de conectividad y energía eléctrica para la totalidad de los estudiantes del país.

Por último, vale la pena aclarar que, aunque este estudio responde preguntas importantes y relevantes acerca del funcionamiento de la educación a distancia, deja abierto el camino para futuros análisis que lo complementen. Por ejemplo, sería deseable estudios cualitativos por expertos pedagógicos que evalúen los aspectos curriculares y pedagógicos del material desarrollado y entregado durante la educación a distancia. De igual forma, sería deseable tener también la visión de otros actores del sistema como los docentes y los propios estudiantes acerca de este año disruptivo que todos vivimos. Sin embargo, la información presentada en este informe permite valorar los logros alcanzados durante el último año y da una guía para comenzar a trabajar en las estrategias que permitan superar las barreras enfrentadas y asegurar así la calidad ofrecida por el sistema público educativo en el país.

Bibliografía

Azevedo, João Pedro, Amer Hasan, Diana Goldemberg, Syedah Aroob Iqbal y Koen Geven (2021). Simulating the potential impacts of COVID-19 school closures on schooling and learning outcomes: a set of global estimates. World Bank Group.

Banco Mundial. "Volver a Crecer" Informe Semestral – Oficina del Economista Jefe Regional (marzo), Banco Mundial, Washington, DC. DOI: 10.1596/978-1-4648-1712-0. Licencia: Creative Commons.

Banco Mundial (2021). Actuemos ya para Proteger el Capital Humano de Nuestros Niños: Los Costos y la Respuesta ante el Impacto de la Pandemia de COVID-19 en el Sector Educativo de América Latina y el Caribe. World Bank, Washington, DC. © World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/35276> License: CC BY 3.0 IGO."

Reconocimiento CC BY 3.0 IGO.CEPAL (2020). La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19. Informe CEPAL-UNESCO.

EDUCA (2021). Estudio sobre la opinión de padres, madres y tutores respecto de la educación en medio de la pandemia de COVID-19. Febrero 21, 2021.

Engzell, Per & Frey, Arun & Verhagen, Mark D., 2020. "Learning Inequality During the Covid-19 Pandemic," SocArXiv ve4z7, Center for Open Science.

Levy, Eduardo y Federico Filippini (2021). Social and economic impact of COVID-19, Brookings Global Working Paper #158. Global Economy and Development program at Brookings.

MINERD (2020) Educación Para Todos Preservando la Salud. Plan Año Escolar 2020-2021. Gobierno de la Republica Dominicana.

OEI (2021). La voz del estudiantado ante el COVID-19 y sus aprendizajes. Consulta Nacional a estudiantes. OEI, MINERD.

Saavedra, J. (2020). Covid-19 y Educación: Algunos desafíos y oportunidades. Education for Global Development. Tomado de: <https://blogs.worldbank.org/es/education/educational-challenges-and-opportunities-covid-19-pandemic>.

UNICEF (2021). COVID-19 and School Closures: One year of education disruption. UNICEF.

RED ACTÚA - PNUD, OIM, UNICEF, ONUSIDA y UNFPA (2020). Segunda encuesta sobre el impacto socioeconómico de covid-19. Obtenido de <https://www.unicef.org/dominicanrepublic/informes/red-act%3%BAa-segunda-encuesta-sobre-el-impacto-socioecon%3%B3mico-de-la-covid-19-0>.

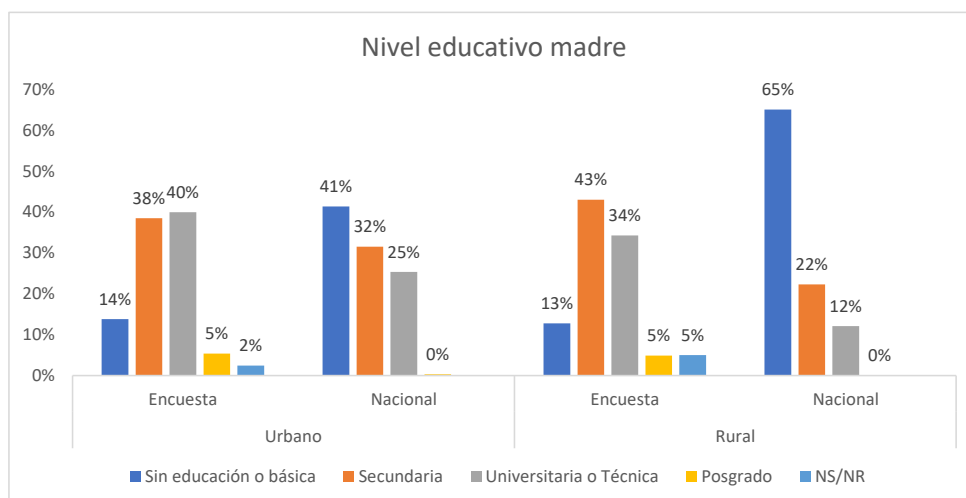
Anexo Técnico

Encuesta de hogares

La implementación de la encuesta de hogares estuvo a cargo de la firma encuestadora NewLink quien, entre el 25 de marzo y 23 de abril de 2021, encuestó vía telefónica a un total de 800 familias en el país. La firma encuestadora fue la encargada del diseño muestral y la elección de cada una de las familias incluidas en la encuesta. De acuerdo con la ficha técnica, se utilizaron listados telefónicos residenciales a nivel nacional que contaban con identificación de las provincias y municipios, facilitando el levantamiento de las cuotas asignadas a cada zona. En segunda instancia, la firma utilizó listas de celulares segmentadas por provincias.

La selección de la unidad muestral fue de manera aleatoria, aplicando preguntas filtro que determinaban el perfil demográfico del entrevistado y asegurando que en el hogar existiesen hijos en edad escolar asistiendo a centros educativos públicos. Basados en la base de datos disponible por la firma, la muestra garantiza un margen de error del 3.46% y un nivel de confianza del 95%.

De acuerdo con los datos sociodemográficos recolectados en la muestra, los hogares finalmente encuestados son relativamente más educados que el promedio nacional. Como se observa en la figura inferior, estos niños pertenecen a hogares cuyas madres son relativamente más educadas que el total nacional y, por tanto, son probablemente hogares en mejores condiciones socioeconómicas que el total de la población.

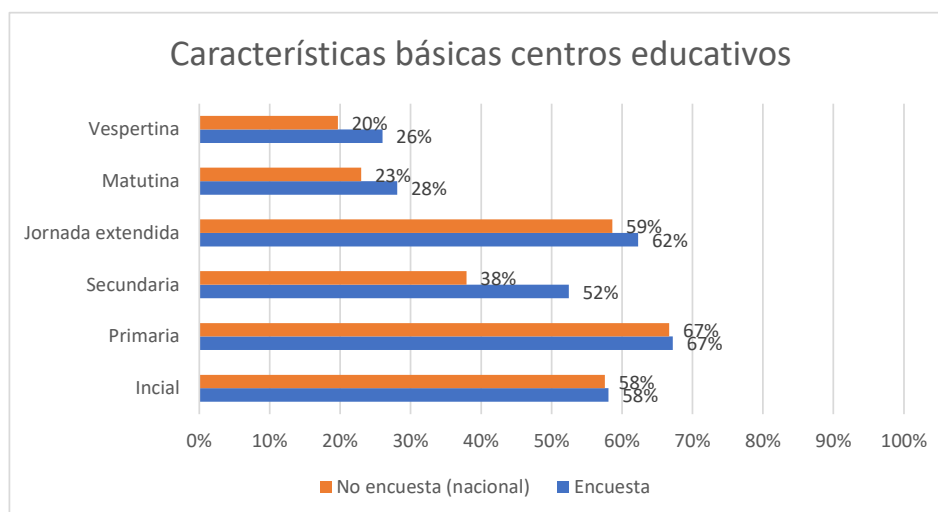


Fuente: Encuesta padres de familia (IDEC-IDEICE, 2021). Para datos nacionales la fuente de información es la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT), BCRD.

Encuesta de directores de centros públicos

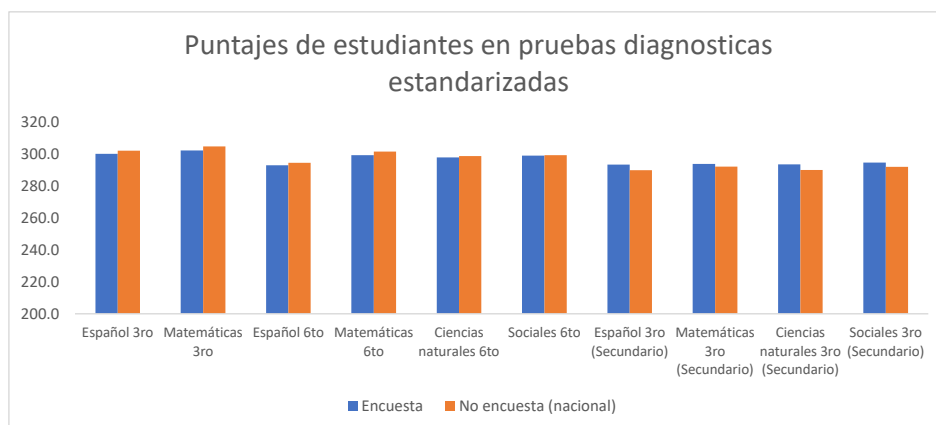
El diseño y la implementación de la encuesta a directores de los centros educativos públicos estuvo a cargo del equipo de investigación con la colaboración del call-center del IDEICE. La muestra partió del listado de todos los centros educativos públicos del país de la base del SIGERD de 2019. Del total de 7,425 centros, se escogió inicialmente una muestra aleatoria de 3,000 de ellos. A aquellos centros de los que se tenía información de un correo electrónico del director, se les envió el formulario de manera electrónica, recibiendo un total de 219 respuestas. Para completar una muestra que fuese representativa a nivel nacional con un margen de error del 4.65 y un nivel de confianza del 95%, de los restantes 2781 centros, se contactó telefónicamente 235 en un orden aleatorio.

La encuesta permite tener información de una muestra representativa de centros públicos con características muy similares a las del resto de centros del país. No se encontraron diferencias significativas en la proporción de centros de la encuesta y los demás en la proporción de aquellos que ofrecen el nivel inicial, primario y jornada extendida. Los centros de la muestra ofrecen en una proporción mayor el nivel secundario y marginalmente ofrecen menos jornadas vespertinas y matutinas.



Fuente: Encuesta directores (IDEC-IDEICE, 2021). Para datos nacionales la fuente de información son los datos del SIGERD.

La grafica inferior muestra que los centros de la encuesta tienen en promedio la misma calidad educativa que el resto de los centros a nivel nacional, medidas por los resultados promedio de las pruebas diagnósticas de sus estudiantes. Como se observa, no hay diferencias significativas en ningún área de conocimiento, para ningún grado entre aquellos incluidos y no incluidos dentro de la encuesta.



Fuente: Encuesta directores (IDEC-IDEICE, 2021), Pruebas Diagnósticas Nacionales.

Información de ratings de televisión

Los datos presentados en el informe son el resumen de la información de ratings entregada al equipo investigador para este estudio. De acuerdo con el reporte técnico de la firma, los datos son representativos para las zonas de Gran Santo Domingo y Santiago abarcando un total de 3,567,916 de individuos. Para ello, la firma tiene un panel de 927 hogares en estas dos zonas siguiendo a cada hogar un promedio entre 2-5 años, lo que les permite medir tendencias. Cuando se cambia un hogar dentro del panel, se hace por otro hogar con mismas características demográficas. Las gráficas inferiores detallan la información de ratings entregada por la firma acerca del alcance (REACH- total de individuos conectados) y el tiempo promedio de conexión (ATS) para los horarios diurnos y vespertinos, respectivamente.

Variable	Day Part group	Target											
		RCH [Not cons. - TH: 0min.]							09:00:00 - 11:59:59 Complete Timey Jóvenes 4-17 años				
		Year				2020				2021			
Counter	Channel	November	December	January	February	March	April	November	December	January	February	March	April
1	TELEANTILLAS	9,247	3,574	3,658	5,119	5,640	5,641						
2	TELEMICRO	26,058	17,604	23,451	22,898	18,837	16,494						
3	ANTENA 7	33,706	14,032	14,539	15,613	10,202	14,212						
4	COLOR VISION	33,996	17,867	19,273	23,590	16,794	12,290						
5	TELESISTEMA	32,869	25,301	24,841	21,606	15,396	14,972						
6	TELECENTRO	17,211	7,490	11,306	17,397	15,193	18,572						
7	DIGITAL 15	17,788	8,372	6,607	6,248	5,182	7,608						
8	TELEUNIVERSO	6,894	3,621	1,188	388	449	0						
9	CDN 37	8,987	3,343	4,170	4,257	2,972	2,982						
10	CANAL 25	11,400	4,373	2,466	3,030	2,153	2,143						

Fuente: Nielsen.

Variable	Day Part group	Target						
RCH [Not cons. - TH: 0min.]	15:00:00 - 17:59:59 Complete Timey	Jóvenes 4-17 años	Year		2021			
Counter	Channel	2020	2020	2021	2021	2021	2021	
		November	December	January	February	March	April	
1	TELEANTILLAS	7,156	2,481	2,839	1,055	3,101	2,059	
2	TELEMICRO	25,712	17,351	16,348	15,967	13,796	10,492	
3	ANTENA 7	34,660	22,199	21,936	25,271	15,430	21,563	
4	COLOR VISION	38,625	22,697	20,754	17,175	13,178	14,725	
5	TELESISTEMA	33,270	23,905	19,657	14,567	7,826	8,113	
6	TELECENTRO	30,244	23,136	21,630	21,997	17,761	18,053	
7	DIGITAL 15	13,002	6,997	5,537	5,731	2,299	2,707	
8	TELEUNIVERSO	5,737	1,567	1,208	2,509	218	1,222	
9	CDN 37	9,174	4,431	6,675	3,008	2,382	4,222	
10	CANAL 25	5,512	1,912	1,492	956	1,595	927	

Fuente: Nielsen.

Variable	Day Part group	Target						
ATS %	09:00:00 - 11:59:59 Complete Timey	Jóvenes 4-17 años	Year		2021			
Counter	Channel	2020	2020	2021	2021	2021	2021	
		November	December	January	February	March	April	
1	TELEANTILLAS	10.74%	6.93%	7.13%	6.29%	8.75%	18.20%	
2	TELEMICRO	20.55%	22.97%	20.92%	21.13%	17.31%	14.18%	
3	ANTENA 7	29.06%	12.00%	24.20%	9.45%	5.25%	19.54%	
4	COLOR VISION	25.35%	17.33%	25.61%	15.85%	12.28%	12.25%	
5	TELESISTEMA	27.98%	27.31%	18.14%	19.65%	16.53%	16.02%	
6	TELECENTRO	24.66%	13.61%	24.90%	11.12%	15.88%	18.14%	
7	DIGITAL 15	36.20%	20.24%	8.86%	22.36%	2.76%	6.86%	
8	TELEUNIVERSO	29.02%	21.68%	7.27%	0.03%	0.56%	0.00%	
9	CDN 37	12.44%	8.77%	3.81%	2.36%	3.50%	0.73%	
10	CANAL 25	26.62%	19.08%	22.62%	28.23%	15.74%	10.01%	

Fuente: Nielsen.

Variable	Day Part group	Target						
ATS %	15:00:00 - 17:59:59 Complete Timey	Jóvenes 4-17 años	Year		2021			
Counter	Channel	2020	2020	2021	2021	2021	2021	
		November	December	January	February	March	April	
1	TELEANTILLAS	22.20%	4.83%	5.79%	1.59%	7.95%	0.44%	
2	TELEMICRO	19.23%	20.23%	17.21%	10.87%	11.75%	17.58%	
3	ANTENA 7	13.54%	14.82%	12.74%	11.09%	7.63%	12.45%	
4	COLOR VISION	16.08%	17.83%	11.58%	14.12%	14.32%	12.99%	
5	TELESISTEMA	18.80%	34.69%	25.50%	18.12%	10.28%	17.67%	
6	TELECENTRO	32.47%	26.26%	25.22%	21.46%	21.77%	26.66%	
7	DIGITAL 15	17.96%	14.40%	11.60%	3.52%	6.29%	4.99%	
8	TELEUNIVERSO	24.88%	5.47%	3.24%	0.99%	0.02%	0.52%	
9	CDN 37	10.77%	11.45%	11.40%	6.65%	13.57%	9.82%	
10	CANAL 25	4.90%	2.95%	2.26%	1.33%	2.27%	9.32%	

Fuente: Nielsen.